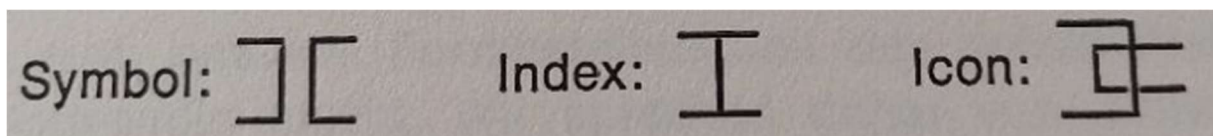


Semiotische Separationsschemata

1. Max Bense hatte darauf hingewiesen, „daß Zeichen ja nicht nur die Funktion der Kommunikation, sondern auch der Separation besitzen. Wir sprachen bereits von der Trennbarkeit der Situationen durch Zeichen. Fallende Semiotizität bedeutet auch fallende Trennbarkeit. Das läßt sich mit Hilfe der topologisierten Schemata für die objektbezogenen Symbol, Index und Icon verdeutlichen. Denn diese Schemata drücken ja aus, daß die Iconizität auf übereinstimmenden, die Indexikalität auf verknüpfbaren Merkmalen beruht, während die Symbolizität freie, unabhängige Namensgebung ist“ (1971, S. 31):



Den von ihm hier vorausgesetzten situationstheoretischen Zeichenbegriff führte Bense wie folgt ein: „Der Begriff des Zeichens kann nun auf den Begriff der Situation bezogen werden, indem man davon ausgeht, daß innerhalb einer gewissen (...) Umwelt die Zeichen situationsdifferenzierend, d.h. aber situationsverändernd, situationsbestimmend und situationsvermittelnd wirksam sind (...). Der situationstheoretische Zeichenbegriff ist daher als eine triadische Relation

$$Z_s = R(Z, \text{Sit}_0, \text{Sit}_v)$$

fixierbar, darin Z das wirksame Zeichen, Sit_0 die Anfangssituation und Sit_v die (nachfolgende) veränderte Situation bezeichnet“ (Bense 1971, S. 84 ff.). Der semiotischen Separationsrelation liegt damit das folgende Dualsystem zugrunde (vgl. Toth 2026)

$$\text{DS} = (\text{Sit}^{\text{lo}} \quad Z^{\text{lo}} \quad Z^{\text{ro}} \quad \text{Sit}^{\text{ro}} \times \quad \text{Sit}^{\text{lo}} \quad Z^{\text{lo}} \quad Z^{\text{ro}} \quad \text{Sit}^{\text{ro}}).$$

Innerhalb der separativen Zeichenfunktion fungiert das Zeichen somit als als Operator (vgl. Bense 1971, S. 86).

2. Vollständiges System semiotischer Separationsrelationen

2.1. Iconische Separation

$$3.1 \quad 2.1 \quad 1.1 \quad \times \quad 1.1 \quad 1.2 \quad 1.3$$

$$3.2 \quad \underline{1.1} \quad | \quad \underline{2.1} \quad 1.1 \quad \times \quad 1.1 \quad \underline{1.2} \quad | \quad \underline{1.1} \quad 2.3$$

$$\text{Sit}^{\text{lo}} \quad Z^{\text{lo}} \quad \quad Z^{\text{ro}} \quad \text{Sit}^{\text{ro}} \quad \times \quad \text{Sit}^{\text{lo}} \quad Z^{\text{lo}} \quad \quad Z^{\text{ro}} \quad \text{Sit}^{\text{ro}}$$

3.1	2.1	1.2	×	2.1	1.2	1.3	
3.2	<u>1.1</u>		<u>2.1</u>	1.2	×	2.1	<u>1.2</u> <u>1.1</u> 2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo} Z ^{ro} Sit ^{ro}

$$\begin{array}{ccccccc}
3.1 & 2.1 & 1.3 & \times & 3.1 & 1.2 & 1.3 \\
3.2 & \underline{1.1} & | & \underline{2.1} & 1.3 & \times & 3.1 & \underline{1.2} & | & \underline{1.1} & 2.3 \\
\text{Sit}^{\text{lo}} & \text{Z}^{\text{lo}} & & \text{Z}^{\text{ro}} & \text{Sit}^{\text{ro}} & \times & \text{Sit}^{\text{lo}} & \text{Z}^{\text{lo}} & & \text{Z}^{\text{ro}} & \text{Sit}^{\text{ro}}
\end{array}$$

3.2	2.1	1.1	×	1.1	1.2	2.3	
3.2	<u>2.1</u>		<u>2.1</u>	1.1	×	1.1	<u>1.2</u> <u>1.2</u> 2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo} Z ^{ro} Sit ^{ro}

3.2	2.1	1.2	×	2.1	1.2	2.3	
3.2	<u>2.1</u>	<u>2.1</u>	1.2	×	2.1	<u>1.2</u>	<u>1.2</u> 2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}	Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}	Z ^{ro} Sit ^{ro}

3.2	2.1	1.3	×	3.1	1.2	2.3	
3.2	<u>2.1</u>		<u>2.1</u>	1.3	×	3.1	<u>1.2</u> <u>1.2</u> 2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo} Z ^{ro} Sit ^{ro}

3.3	2.1	1.1	×	1.1	1.2	3.3	
3.2	<u>3.1</u>	<u> 2.1</u>	1.1	×	1.1	<u>1.2</u>	<u> 1.3</u> 2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}	Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}	Z ^{ro} Sit ^{ro}

3.3	2.1	1.2	×	2.1	1.2	3.3	
3.2	<u>3.1</u>	<u>2.1</u>	1.2	×	2.1	<u>1.2</u>	<u>1.3</u> 2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}	Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}	Z ^{ro} Sit ^{ro}

3.3	2.2	1.1	×	1.1	2.2	3.3				
3.2	<u>3.2</u>		<u>2.1</u>	2.1	×	1.2	<u>1.2</u>		<u>2.3</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

3.3	2.2	1.2	×	2.1	2.2	3.3				
3.2	<u>3.2</u>		<u>2.1</u>	2.2	×	2.2	<u>1.2</u>		<u>2.3</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

3.3	2.2	1.3	×	3.1	2.2	3.3				
3.2	<u>3.2</u>		<u>2.1</u>	2.3	×	3.2	<u>1.2</u>		<u>2.3</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

2.3. Symbolische Separation

3.1	2.3	1.1	×	1.1	3.2	1.3				
3.2	<u>1.3</u>		<u>2.1</u>	3.1	×	1.3	<u>1.2</u>		<u>3.1</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

3.1	2.3	1.2	×	2.1	3.2	1.3				
3.2	<u>1.3</u>		<u>2.1</u>	3.2	×	2.3	<u>1.2</u>		<u>3.1</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

3.1	2.3	1.3	×	3.1	3.2	1.3				
3.2	<u>1.3</u>		<u>2.1</u>	3.3	×	3.3	<u>1.2</u>		<u>3.1</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

3.2	2.3	1.1	×	1.1	3.2	2.3				
3.2	<u>2.3</u>		<u>2.1</u>	3.1	×	1.3	<u>1.2</u>		<u>3.2</u>	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}

3.2	2.3	1.2	×	2.1	3.2	2.3
3.2	<u>2.3</u>		<u>2.1</u>	3.2	×	2.3
<u>1.2</u>	<u>3.2</u>		<u>2.3</u>	2.1	3.2	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}
Z ^{lo}			Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}

3.2	2.3	1.3	×	3.1	3.2	2.3
3.2	<u>2.3</u>		<u>2.1</u>	3.3	×	3.3
<u>1.2</u>	<u>3.2</u>		<u>2.3</u>	2.1	3.2	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}
Z ^{lo}			Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}

3.3	2.3	1.1	×	1.1	3.2	3.3
3.2	<u>3.3</u>		<u>2.1</u>	3.1	×	1.3
<u>1.2</u>	<u>3.2</u>		<u>3.3</u>	2.3	3.3	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}
Z ^{lo}			Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}

3.3	2.3	1.2	×	2.1	3.2	3.3
3.2	<u>3.3</u>		<u>2.1</u>	3.2	×	2.3
<u>1.2</u>	<u>3.2</u>		<u>3.3</u>	2.3	3.3	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}
Z ^{lo}			Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}

3.3	2.3	1.3	×	3.1	3.2	3.3
3.2	<u>3.3</u>		<u>2.1</u>	3.3	×	3.3
<u>1.2</u>	<u>3.2</u>		<u>3.3</u>	2.3	3.3	2.3
Sit ^{lo}	Z ^{lo}		Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}
Z ^{lo}			Z ^{ro}	Sit ^{ro}	×	Sit ^{lo}

Literatur

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Baden 1971

Toth, Alfred, Kompatible und inkompatible Dualsysteme. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026

29.1.2026